



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 9
I ZAGREBU
PRIMLJENO
29-12-2022
postom — neposredno
prilog
pristojba

Poslovni broj: 43 PŽ-5109/2022-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvijestitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom DIV GRUPA d.o.o. iz Samobora, Bobovica 10a, OIB 33890755814, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnika HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB 26702280390 protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 9. prosinca 2022., u sjednici vijeća održanoj 19. prosinca 2022.

riješio je

I. Odbija se žalba vjerovnika HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK kao neosnovana i potvrđuje točka II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 9. prosinca 2022. kojom se utvrđuje da je tražbina vjerovnika HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK u iznosu od 36.001.844,08 kn (tridesetšestmilijunajednutisućosamstočetrdesetčetiri kune i osam lipa / 4.778.265,94 EUR (četirimilijunasedamstosedamdesetosamtisućadvjestošezdesetpet eura i devedesetčetiri centa) osporena.

II. Uvažava se žalba vjerovnika HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK, rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 9. prosinca 2022. u točki III. izreke preinačuje i rješava:

Upućuje se dužnik osporene tražbine radi dokazivanja osnovanosti osporavanja osporene tražbine vjerovnika HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK u iznosu od 36.001.844,08 kn (tridesetšestmilijunajednutisućosamstočetrdesetčetiri kune i osam lipa / 4.778.265,94 EUR (četirimilijunasedamstosedamdesetosamtisućadvjestošezdesetpet eura i devedesetčetiri centa) pokrenuti odnosno nastaviti parnicu protiv vjerovnika HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK, u roku od osam dana nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma, odnosno pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj St-1329/2022 od 9. prosinca 2022. ispravio rješenje tog suda poslovni broj St-1329/2022 od 23. studenog 2022. u dijelu točke II. izreke pod rednim brojem 179. u odnosu na naziv vjerovnika tako da umjesto Hrvatska banka za obnovu i razvoj (HBOR) treba ispravno pisati Hrvatska banka za obnovu i razvitak (HBOR) (točka I. izreke).

Pod točkom II. izreke Tablica II. Osporene tražbine dopunjena je utvrđenjem da je pod rednim brojem 179. osporena tražbina vjerovnika Hrvatske banke za obnovu i razvitak (HBOR) u iznosu od 36.001.844,08 kn / 4.778.265,94 EUR, da su osporavatelji dužnik DIV GRUPA d.o.o. i povjerenik, pri čemu dužnik kao razlog osporavanja navodi da se osporeni iznos odnosi na bankovnu garanciju koja nije protestirana te po navedenoj nije bilo plaćanja, a povjerenik navodi da vjerovnik nema nikakvu imovinskopravnu tražbinu prema dužniku po prijavljenoj tražbini u osporenom iznosu (članak 35. stavak 1. Stečajnog zakona) te da se radi o uvjetnoj tražbini koja proizlazi iz Ugovora o izdavanju garancije.

Pod točkom III. izreke pobijanog rješenja upućuje se vjerovnik osporene tražbine Hrvatska banka za obnovu i razvitak (HBOR) u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog plana restrukturiranja odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 36.001.844,08 kn / 4.778.265,94 EUR odnosno nastaviti parnicu ako je parnica već pokrenuta jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine u navedenom iznosu.

2. Protiv točke II. i III. izreke navedenog rješenja žali se vjerovnik zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba postupka ustvrdivši da je prvostupanjski sud postupio protivno odredbama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22; dalje: SZ) i odredbama Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22) u vezi s člankom 10. SZ-a.

Ističe da je njegova tražbina nastala u trenutku sklapanja Ugovora o izdavanju garancije te je njen učinak odnosno dospijeće odgođeno do trenutka plaćanja što je sud propustio utvrditi, ocijenivši da je riječ o nepostojećoj tražbini pa da ni zadužnice koje su dostavljene ne predstavljaju ovršne isprave. Žalitelj smatra da je zbog toga sud na parnicu pogrešno uputio vjerovnika umjesto dužnika, a smatra nezakonitim i rok za pokretanje parnice koji je odredio sud jer je protivan odredbi članka 267. SZ-a koja odredba propisuje rok od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno od primitka drugostupanjske odluke. Predlaže preinačiti rješenje u točki II. izreke i utvrditi tražbinu u osporenom iznosu od 36.001.844,08 kn / 4.778.265,94 EUR, a ukoliko to drugostupanjski sud ne učini, predlaže u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja uputiti dužnika u zakonom propisanom roku, a podredno rješenje u pobijanom dijelu ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

3. Dužnik nije odgovorio na žalbu.

4. Žalba je djelomično osnovana.

5. Ispitavši navedeno rješenje u pobijanom dijelu (točke II. i III. izreke) na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP i članka 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je žalba djelomično osnovana te da je prvostupanjski sud u odnosu na točku III. izreke pogrešno utvrdio činjenice i posljedično tome pogrešno primijenio materijalno pravo.

6. Neosnovano žalitelj smatra da je u stečajnom postupku, koji je izvanparnični postupak, moguće raspravljati o opravdanosti razloga osporavanja. Upravo iz tog razloga Stečajni zakon predviđa upućivanje stranaka na parnicu u kojoj se može dokazivati osnovanost odnosno neosnovanost osporavanja. Odredbom članka 48. stavka 1. SZ-a propisano je da ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi se odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku (članak 48. stavak 5. SZ-a). Na upućivanje na parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o upućivanju na parnicu u stečajnom postupku (članak 50. stavak 3. SZ-a).

7. Prema odredbi članka 266. stavka 4. SZ-a, koja se na temelju odredbe članka 50. stavka 3. SZ-a na odgovarajući način primjenjuje na upućivanje u parnicu u predstečajnom postupku, ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja. S obzirom na to da vjerovnik Hrvatska banka za obnovu i razvitak (HBOR) za prijavljenu tražbinu u iznosu od 36.001.844,08 kn / 4.778.265,94 EUR ima dvije zadužnice, što je prvostupanjski sud i utvrdio, rješenje o upućivanju u parnicu je u tom dijelu preinačeno te je na parnicu sukladno citiranim odredbama upućen dužnik i to radi dokazivanja osnovanosti osporavanja osporene tražbine.

8. Osim toga, neosnovano žalitelj ukazuje na nepravilnost roka u kojem je upućen u parnicu. Naime, kod upućivanja u parnicu u predstečajnom postupku treba voditi računa o odredbi članka 68. stavka 3. SZ-a, kojom je propisano da će se prekinuti postupci nastaviti na prijedlog vjerovnika nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma u odnosu na tražbinu koja je osporena u predstečajnom postupku ili nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Ova odredba se, po mišljenju ovoga suda, primjenjuje i na tražbine vjerovnika koji nisu pokrenuli parnicu prije otvaranja predstečajnog postupka jer i ti vjerovnici moraju znati kako u parnici postaviti svoj zahtjev (sukladno sklopljenom sporazumu).

9. Slijedom iznijetog, pobijano rješenje je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a potvrđeno, a u točki III. izreke na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a preinačeno te je na parnicu upućen dužnik kao osporavatelj da dokaže osnovanost svog osporavanja, sve u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 19. prosinca 2022.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Dokument je elektronički potpisan:
Kamelija Parać

Vrijeme potpisivanja:
28-12-2022
10:47:01



DN
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=40C115B415A4B522D795373343833363635136
OU=Signature
S=Parać
O=Kamelija
CN=Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb316-9cbe1**

Kontrolni broj: **0abb2-f8bc0-66bc3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.